

Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Naše zn.: 14085/2017-SZDC-
SSZ-VZ

dle rozdělovníku

Vyřizuje: Helena Bašťařová

Telefon: 972 524 081
Mobil: 724 129 033
E-mail: bastarova@szdc.cz
Datum: 23.05.2017

Uzel Plzeň, 3.stavba – přesmyk domažlické trati

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11

ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 98:

SO 37-33-01

- a) Položka č. 40 - kód pol. - 921331, ŽELEZNIČNÍ PŘEJEZD A PŘECHOD ZE ZÁDLAŽBOVÝCH PANELŮ PRO KOLEJ NA DŘEVĚNÝCH PRAŽCÍCH - m2 - 1306,709

Ve výkazu výměr je uveden:

- 1: zadráždění koleje 102a (km 0,066817 - km 0,108080; km 0,161874 - km 0,255777; km 0,334197 - km 0,365891) + zadráždění koleje 101 (km 0,674477 - km 0,850000)
2: 156,802+365,998+113,907+670,002

Při uvedené délce zadrážby panely 342,288 m a při plné skladbě panelů (při celých modulech) na tuto délku vychází 960,865 m² zadrážby. (např. 108,080-66,817 = 41,263 m zadrážby při modulu 2,8 m je celkem výměra 115,54 m², ve výpočtu je uvedeno 156,802 m²)

Doplň zadavatel podrobný výpočet výměr?

- b) Ve výkazech výměr (sloupec č. 15) jsou uvedené odkazy na celkové tabulky. Např. celková tab. č. 13, č. 8, č. 5, č. 1 atd. Tyto tabulky nejsou součástí zadávací dokumentace. V odpovědi na dotaz č. 27. je uvedené: Součástí dokumentace SO 37-33-01(11) jsou tabulky, na které se odkazujeme ve výkazu výměr.

Ale tabulky nejsou součástí dokumentace.

Doplň zadavatel tabulky, na které jsou odkazy na výpočet výměr?

- c) Pol. č. 4 - kód pol. 015210 - Poplatek za likvidaci odpadů nekontaminovaných - 17 01 01 železniční pražce betoné: K této položce chybí odvoz uvedeného množství na skládku.

Doplň zadavatel výkaz výměr?

Odpověď:

- a) Plochy jsou vypočítané softwarovou aplikací. Podrobný výpočet nebude z důvodu zákazu uvádění konkrétních výrobků. Ve sloupci 14, technické specifikace, je způsob měření, kde je uvedeno: „Měří se půdorysná plocha (pojízdná nebo pochozí) vlastní přejezdové konstrukce tvořené daným systémem. Kolejnice a žlábků se z plochy neodečítají.“ Pro daný účel je správná

výměra 156,802 m². U ostatních výměr dojde k redukci a opravě. V příloze je upravený soubor soupisu prací.

- b) V příloze je doplněno (soubory E_01_01_SO373301_01_08_VYKAZ_VYMER.pdf; E_01_01_SO373301_02_08_VYKAZ_VYMER.pdf; E_01_01_SO373301_03_08_VYKAZ_VYMER.pdf).
- c) V SP byly doplněny položky 965116, 965126 a 965226 Týkající se odvozu a likvidace kolejí a vyhybek. V příloze je upravený soubor soupisu prací.

Dotaz č. 99:

SO 37-33-02

- a) Pol. č. 18 - kód pol. 965021 - Odstranění kolejového lože a drážních stezek - odvoz na skládku.
Chybí základní položka pro odstranění štěrkového lože. Chybí položka uložení odpadu na skládku.
Doplní zadavatel výkaz výměr?
- b) Pol. č. 20 k.pol. 965322 Rozebrání přejezdu, přechodu ostatních - odvoz
Chybí základní položka pro odstranění nebo rozebrání přejezdu. Chybí položka uložení odpadu na skládku.
Doplní zadavatel výkaz výměr?
- c) Pol. č. 25 kód pol. 015140 - Poplatky za likvidaci odpadů nekonatminovaných - 13,5t.
K jaké činnosti se vážou tyto odpady?
Doplní zadavatel výkaz výměr?

Odpověď:

- a) Byla doplněna pol. č. 18A, kód č. 965010. V příloze je upravený soubor soupisu prací.
- b) Byla doplněna položka č. 20A, kód č. 965321. V příloze je upravený soubor soupisu prací.
- c) Jedná se o likvidaci drobných objektů z betonu v trase. Výměra stanovena odhadem.

Dotaz č. 100:

kvalifikační podmínky

V pokynech zadávací dokumentace v bodě 8.3. „Prokázání splnění profesní způsobilosti“ se požaduje prokázání odborné způsobilosti autorizace dle § 5 odst. 3 písm. f1) - technika prostředí staveb, specializace technická zařízení, f2) - technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení. Domníváme se, že vzhledem k charakteru vypsání soutěže liniové stavby není nutné dokládat autorizace dle § 5 odst. 3 písm. f1) zákona č. 360/1992 Sb., která se váže převážně k činnostem TZB budov.

Odpověď:

Součástí stavby „Uzel Plzeň, 3. stavba“ jsou technická zařízení a překládky a úpravy inženýrských sítí (horkovody, vodovody), proto je požadována i uvedená autorizace § 5 odst. 3 písm. f1) zákona č. 360/1992 Sb. pro odborné vedení stavby ve smyslu zákona 183/2006 Sb.

Dotaz č. 101:**SO 36-34-30**

- a) Žádáme o doložení výpočtu množství u položky č. 11

11	767644101-101	Přístřešek pro cestující 6,4/2,1/v.3,1; OK, prosklená ,střecha trapézový plech - 2 ks	m2	27,606
----	---------------	---	----	--------

Dle našeho výpočtu by měla výměra být: $(2,14 \cdot 9,135) + (2,14 \cdot 6,258) = 32,95 \text{ m}^2$

- b) Dle výkresové dokumentace by v každém přístřešku měla být dvě svítidla. Celkem tedy 4 ks svítidel. Opraví zadavatel z toho důvodu následující položky?

16	R740-102	svítidla	ks	2,000
17	R740-103	pomocné konstrukce a prvky	kpl	2,000
18	R740-104	měření, revize, zkoušky	kpl	2,000

Odpověď:

- a) Položka 11 opravena v rámci dotazu č. 91 uvedeném ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10.
- b) Položky 16 – 18 opraveny. V příloze je upravený soubor soupisu prací.

Dotaz č. 102:

SO36-33-01: soupis prací obsahuje protichůdné informace ohledně naložení s odtěženým štěrkem z provizorních stavů (pol.č.64). Dle pol.č.1 by měl být všečen odvezen na skládku, dle pol.č.65 by měl být použit v zásypech ve vzdálenosti do 2km. Pokud má být štěrk odvezen na skládku, pak je potřeba navýšit výměru pol.č.65 na $3371,6 \text{ m}^3 \times 13 \text{ km} = 43830,8 \text{ m}^3 \cdot \text{km}$, pokud má být použit v zásypech, pak je potřeba ponížít výměru pol.č.1 na 4151,9t. Žádáme opravu.

Odpověď:

Upřesnění bilance rozvahy štěrku:

Celkem odstraněný štěrk:		5 831 m3
štěrk určený pro recyklaci		5 741 m3
odpad z recyklace - skládka	40%	2 296 m3
K použití po úpravě do PP (SO spodek)	40%	2 296 m3
PP		2 200 m3
Zásypy		100 m3
K použití po vyčištění pro zásypy, ZOV	20%	1 148 m3
Potřeba štěrku ZOV		3 371 m3
Nový		2 223 m3
Recyklovaný		1 148 m3
Odpad po ZOV		0 m3
Zásypy Skvrňany		
Potřeba		6 300 m3
ZOV		3 370 m3
SO spodek		2 930 m3

Štěrka vyzískaná po použití v provizorních stavech je určen k zásypu a rekultivaci v prostoru Skvrňan. Podrobnosti uvádí TZ kapitola 6.5.4. Úpravy terénu mimo železniční těleso. Položka č.64 je upravena.

Položka 1 je odpad po recyklaci štěrkového lože (m^3). SP beze změn.

Položka 65 slouží k zásypu v prostoru Skvrňan. SP beze změn.

Položka 55 zřízení kolejového lože z nového štěrku je upravena na 2 223 m^3 .

V příloze je upravený soubor soupisu prací.

Dotaz č. 103:

SO36-33-02: v Technické zprávě odst.5.2.3 str.23 je uvedeno, že v úseku km 352,200-352,659 (dle výkresů až do km 352,813) má být provedeno pročištění štěrku. Žádáme o doplnění příslušné položky do soupisu prací a navýšení výměr položek, které se týkají odvozu a uložení odpadů o příslušnou hodnotu.

Odpověď:

Platí hodnoty km 352,200 až km 352,813. V soupisech prací je tato položka pod číslem 11 a její hodnota je správná, s délkou čistění až do km 352,813.

Uložení štěrku na skládku – položka č.26 upravena na 26 144 $m^3.km$ (hodnota za všechen odpadní šterk).

V příloze je upravený soubor soupisu prací.

Dotaz č. 104:

SO36-33-02: ve specifikaci pol.č.25 soupisu prací je uvedeno, že v úseku o délce 500m (245/0,49) má být pro snížení nivelety odtěžen štěrka strojní čističkou. Žádáme o přesné určení místa (č.koleje, staničení). Dále navrhuje pro tuto činnost doplnit do soupisu prací zvláštní položku.

Odpověď:

Položka 25. zahrnuje celkové odstranění kolejového lože za celý SO.

Dotaz č. 105:

SO36-33-02: není nám jasné určení výměry pol.č.2 soupisu prací. Dle našeho názoru by se mělo jednat o poplatek za skládku materiálu, jehož návoz řeší pol.č.28, tj $(4773,6m^3+245m^3)*30\%*1,808t/m^3=2722,089t$. Žádáme vysvětlení, případně opravu výměry položky.

Odpověď:

Upřesnění bilance rozvahy štěrku:

Celkem odstraněný štěrka (kol + vyrovnání):		4 733+350 m^3
štěrka určený pro recyklaci		4 668 m^3
odpad z recyklace - skládka	40%	1 867 m^3
K použití po úpravě	60%	2 801 m^3
PP		1 631 m^3
Zásypy		1 150 m^3
Potřeba štěrku ZOV		1 024 m^3
Nový		1 024 m^3
Recyklovaný		0 m^3
Odpad po ZOV		1 024 m^3

Položka č. 2 řeší celkový odpad kolejového lože ($1876*1,808$). SP bez úprav

Položka č.28 řeší pohyb recyklovaného materiálu kolejového lože na stavbě ($4668*1,808*3$). Položka č. 28 upravena.

V příloze je upravený soubor soupisu prací.

Dotaz č. 106:

SO37-33-01: dle soupisu prací pol.č.3 má být na skládku uloženo 5047,046m³ nekontaminovaného štěrku a pol.č.8 925,000m³ kontaminovaného štěrku, tedy celkem 5047,046+925=5972,046m³. Dle pol.č.48 má být však odtěženo jen 5746,646m³. Žádáme o uvedení do souladu pol.č.3, 8, 48.

Odpověď:

Položky č.3, č.8 a č.48 upraveny. V příloze je upravený soubor soupisu prací.

Dotaz č. 107:

SO37-33-01: Výměra pol.č.49 soupisu prací je určena jako odvoz odtěženého štěrku dle pol.č.48 do jednotné vzdálenosti 48km. V objektech SO36-33-01 a SO36-33-02 je však tato vzdálenost významně jiná – 23km pro kontaminovaný a 13km pro nekontaminovaný, Žádáme o opravu.

Odpověď:

Položky č.48 a č.49 upraveny. V příloze je upravený soubor soupisu prací.

Dotaz č. 108:

SO37-33-02: soupis prací obsahuje položku pro odvoz odtěženého štěrku (pol.č.18). Chybí položky pro samotné odtěžení a pro poplatky za skládku. Žádáme o doplnění těchto položek. Dále předpokládaná přepravní vzdálenost (20km) neodpovídá hodnotám použitým v ostatních objektech. Žádáme o sjednocení.

Odpověď:

Přepravní vzdálenost byla sjednocena na 13 km (materiály nekontaminované).

Byla doplněna pol. č. 18A, kód č. 965010.

Byla doplněna pol. č. 25A, kód č. 015150.

V příloze je upravený soubor soupisu prací.

Dotaz č. 109:

V Technické zprávě k PS 02-22-01.3 v kapitole 6.2 je uvedena specifikace „Přenosového synchronního systému s MPLS protokolem“. Technická zpráva předpokládá jeho použití v lokalitách RD Nová Hospoda, žst. Vejprnice a ÚS Plzeň Triangl. Tento „Přenosový MPLS systém“ ovšem není uveden v žádné položce Výkazu Výměr. Položku s označením „CE-ASR1001X-s AES, s licenci AVC, 2xAC“ nelze za tento Přenosový MPLS systém považovat, protože nesplňuje specifikaci uvedenou v Technické zprávě v kapitole 6.2.

V Technické zprávě k PS 02-22-01.3 v odstavcích 6.2.1, 6.2.2 a 6.2.4 uvedena dílčí specifikace Přenosového MPLS systému, s tím, že má splňovat podmínku 16xE1 na jedné linkové kartě. V dokumentaci není uvedeno, jaké příspěvkové rozhraní se uvažuje do Přenosového MPLS systému zapojit.

Žádáme zadavatele o upřesnění specifikace požadavků na přenosový systém, tak abychom mohli zvolit vhodný MPLS systém s rozhraním E1 a v této souvislosti žádáme o doplnění technické zprávy a výkazu výměr.

Odpověď:

V soupisu prací je položka č.1 v díle M01 žst Vejprnice, v díle M02 v položce č.35 je pro přenosový systém směrovače MPLS v konfiguraci 8x10/100/1GE, 8xE1, 8xSFP GE. V části M03 původně navrhovaný směrovač není třeba, protože byl vybudován v rámci stavby KAC a bude pouze doplněn SFP převodníky. Z dílčí specifikace pro směrovač systému MPLS byla vypuštěna kontroverzní odrážka. Připojení

příspěvkových signálů je patrné z výkresů. Co se týká toků E1 jde o přípravu pro budoucí radiový systém GSM-R.

Položka přístupového směrovače CE byla zrušena a nahrazena navrženým L3 switchem. Upraveno v Soupisu prací a doplněno Technickou zprávou (PS 02-22-01_01_TZ_SDHPlzeň_2_1_Z1.pdf) a upraveným blokovým schématem (PS 02-22-01_02_blok_SDH_Plzeň_Pr_1_Z1.pdf). Vše připojeno v příloze.

Dotaz č. 110:

V rámci PS 02-22-01.3 se předpokládá nasazení „Přenosového synchronního systému s MPLS protokolem“. Ze schématu dle našich zkušeností vyplývá, že technicky, provozně i cenově by bylo vhodnější použití SDH zařízení, zavedeného na stavbách SZDC. SDH zařízení se běžně vyrábí a dodává včetně 5ti leté záruky. Navíc, navrženou topologii Přenosového MPLS zařízení např. v ÚS Plzeň Triangl (příspěvkové rozhraní 16xE1 + síťové rozhraní 1xSTM-1) na Přenosovém MPLS systému vůbec nelze zapojit. Tato topologie odpovídá SDH zařízení. Žádáme zadavatele o upřesnění zda:

- a. Lze nasadit SDH zařízení místo MPLS přenosového systému pro přenos E1?
- b. Je požadováno připojení STM-1 do zařízení Cisco ONS15454? (vylučuje se s nasazením MPLS)

Odpověď:

Síťové rozhraní STM-1 lze nasadit, přesto navrhujeme jej vypustit a propojit se stávajícím SDH na úrovni E1. Co se týká SDH systému na který byl původní návrh navržen, ten byl na jednáních zavržen a požaduje se přenos synchronního ethernetu.

Dotaz č. 111:

V rámci PS 02-22-01.3 je 3x ve Výkazu výměr uveden v položkách č. 5, 39, 71 výrobek s označením „CE-ASR1001X-s AES, s licenci AVC, 2xAC“, což zcela jistě odpovídá jednomu konkrétnímu výrobku společnosti Cisco Systems ASR1001X. Protože je nedostatečně zdůvodněn požadavek na použití konkrétního výrobku, žádáme o opravu Projektové dokumentace nebo zdůvodnění požadavku použití Cisco ASR1001X.

Odpověď:

Směrovač CE byl vypuštěn a nahrazen switchem L3 (viz dotaz č.109), který je součástí přenosového systému. Výjimkou je ÚS Plzeň, kde v rámci předchozích staveb tyto switche (2x) již jsou.

Dotaz č. 112:

V PS 34-22-11 Ústřední stavební území Plzeň, úprava telefonního zapojovače je nesoulad v množství položek č.18 a č.19 (60 kmp a 60 m) . Žádáme o opravu množství u těchto položek ve výkazu výměr.

Odpověď:

Jde o jednotku „m“, v Soupisu prací opraveno. V příloze je upravený soubor soupisu prací.

Dotaz č. 113:

V PS 36-22-31 Žst. Vejprnice, telefonní zapojovač je nesoulad v množství položek č.24 a č.25 (60 kmp a 60 m) . Žádáme o opravu množství u těchto položek ve výkazu výměr.

Odpověď:

Jde o jednotku „m“, v Soupisu prací opraveno. V příloze je upravený soubor soupisu prací.

Dotaz č. 114:

Ve výkazu výměr PS 36-22-21 „Zast. Plzeň Skvrňany, rozhlasové zařízení“ u položky č. 42 není uvedeno správné množství kabelu. Správně má být 1,275 kmčtyřek dle položek č. 43 a 44.

42	75I221	Kabel zemní dvouplášťový bez pancíře průměru žíly 0,8 mm do 5XN	km čtyřka	0,425
43	75I226	Kabel zemní dvouplášťový bez pancíře průměru žíly 0,8 mm - uložení	m	260,000
44	75I22X	Kabel zemní dvouplášťový bez pancíře průměru žíly 0,8 mm - zatažení	m	165,000

Žádáme zadavatele o opravu resp. doplnění do výkazu výměr.

Odpověď:

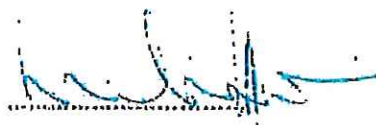
Soupis prací opraven. V příloze je upravený soubor soupisu prací.

Další sdělení zadavatele:

Stále platí ustanovení v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 a č. 10, že na základě komplikovanosti dotazů č. 61, č. 93 a č. 97 a náročnosti jejich zodpovězení uveřejní zadavatel, v co nejkratší možné době, odpověď na tyto dotazy a současně prodlouží termín lhůty pro podání nabídek v souladu s § 98 odst. 4 ZZVZ.

Přílohy:

- E_01_01_SO373301_01_08_VYKAZ_VYMER
- E_01_01_SO373301_02_08_VYKAZ_VYMER
- E_01_01_SO373301_03_08_VYKAZ_VYMER
- PS 02-22-01_01_TZ_SDHPlzeň_2_1'_Z1
- PS 02-22-01_02_blok_SDH_Plzeň_Pr_1_Z1
- PS022201_sp_Z1
- PS342211_sp_Z1
- PS362221_sp_Z1
- PS362231_sp_Z1
- SO363301_sp_Z2
- SO363302_sp_Z1
- SO363430_sp_Z2
- SO373301_sp_Z3
- SO373302_sp_Z2



Ing. Lubor Hrubeš

ředitel

Stavební správa západ
na základě „Pověření“ č.1605
ze dne 13.06.2013